

בעניין: אורן אורנשטיין, ת.ז. 003418043
מרחוב חטיבת גבעתי 11 נתניה
על-ידי ב"כ עו"ד יניב סטיס (מ.ר. 43596)
מושקוביץ-סטיס, עורכי-דין
מרחוב נחמני 34, תל-אביב 6579503
טלפון: 03-7444771; פקסימיליה: 03-7444772
דואר אלקטרוני: office@mostlaw.co.il

המבקש;

-נגד-

גולן טלקום בע"מ, ח.פ. 514538040
ת.ד. 2058, תל-אביב 6102001, טלפון: 1-800-016-058
על-ידי ב"כ עו"ד תמיר כהנוב (מ.ר. 36927)
כהנוב, כרמי ושות', עורכי-דין
מרחוב ויצמן 2 (מגדל אמות השקעות), תל-אביב 6423902
טלפון: 03-5545570; פקסימיליה: 03-5545590
דואר אלקטרוני: office@law-kc.co.il

המשיבה;

מועד אחרון להגשת הבקשה: אין

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהמשך לדיוני קדם המשפט מיום 6.5.2024 ומיום 23.12.2024, ובהמשך להליך גישור אליו פנו הצדדים בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד ואשר התקיים בפני כבוד השופט בדימוס יצחק ענבר, ולאחר מגעים אינטנסיביים שקיימו הצדדים, מתכבדים הצדדים להודיע כי עלה בידיהם להגיע להסכמות לסיום ההליך בפשרה, והם מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה זו לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה להורות כדלקמן:

- א. לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כמפורט להלן וליתן לו תוקף של פסק דין.
- ב. לאשר את נוסח ההודעה לחברי הקבוצה המצורף לבקשה זו כנספח "א" וליתן הוראות בדבר מועד ואופן פרסום ההודעה, בהתאם לסעיף 25 לחוק.

רקע והשתלשלות האירועים לפני הגשת בקשה זו לאישור הסדר פשרה

1. ביום 6.6.2023 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית בתיק שבכותרתו.
2. קבוצת התובעים הנטענת, מוגדרת בבקשת האישור ככזו שכוללת את "כל מנויי המשיבה אשר רכשו ממנה חבילה במחיר חודשי קבוע ללא הגבלת זמן, היינו לכל החיים (יהא שם החבילה אשר יהא), והמשיבה העלתה להם את מחיר החבילה ו/או הודיעה להם על כוונתה לעשות כן".
3. בתובענה נטען, בתמצית, כי המשיבה הפרה הסכם והטעתה לקוחות כאשר שיווקה להם חבילה במחיר קבוע "ללא הגבלת זמן", אך בפועל העלתה את המחיר באופן חד צדדי לאחר ששלחה למנוייים אלה הודעה על כוונתה להעלות את מחיר החבילה.

4. המבקש טוען כי בחודש יולי 2021, על רקע תחרות של המשיבה באותה עת עם חברת We4G (אשר שיווקה חבילות במחיר קבוע לכל החיים), נחשף המבקש לקמפיין שיווקי של המשיבה בדבר חבילת שירותי סלולאר ללא הגבלת זמן בסך 16 ש"ח לחודש אשר שווקה באמצעות דואר ישראל. המבקש טוען כי הבין את הפרסום כך שמדובר בחבילה במחיר קבוע ללא הגבלת זמן שלא ישתנה לעולם, ולפיכך בחר להצטרף לחבילה זו במחיר 16 ש"ח לחודש. המבקש טוען כי בחודש נובמבר 2022, הופתע לקבל הודעת מסרון מהמשיבה לפיה החל מיום 15.11.2022 יעלה מחיר החבילה ל-23.90 ש"ח בחודש.
5. המבקש טוען כי המשיבה לא הייתה רשאית להעלות את מחיר החבילה שלו ושל חברי הקבוצה הנטענת, שכן לטענת המבקש, המשיבה הציגה מצג לפיו מחיר החבילה הוא קבוע ולא ישתנה לעולם.
6. המבקש טוען כי המשיבה מסתירה "באותיות הקטנות" של מסמכי התקשרות תנאי לפיו היא רשאית להעלות את תעריף החבילה מעת לעת, וכי מסמכים אלה נמסרו לידי לאחרי ההתקשרות, מבלי שהיה מודע לכך ומבלי שבעת ההתקשרות המנוי מודע כי המשיבה רשאית להעלות את תעריף החבילה מעת לעת לפי שיקול דעתה.
7. המבקש טוען לנוק ממוני בגין גביית תשלום עודף בסך של 39.5 ש"ח (ההפרש בין תעריף החבילה המקורי ובין התעריף לאחר עליית המחיר בסך 7.9 ש"ח לחודש, במשך 5 חודשים עד הגשת בקשת האישור). המבקש דורש גם אכיפה של ההסכם לגבי מחיר החבילה שלפי טענתו אמור להישאר קבוע.
8. עילות התביעה המהותיות הנטענות בבקשת האישור הן הפרת חוזה, הטעיה מכוח חוק החוזים וחוק הגנת הצרכן, חוסר תום לב, ועשיית עושר ולא במשפט.
9. ביום 7.12.2023 הגישה המשיבה תשובה מטעמה לבקשת האישור ודחתה את טענות המבקש. המשיבה טוענת כי בניגוד לנטען בבקשת האישור, היא לא החלה בשנת 2019 לשווק חבילות עם מחיר קבוע ללא הגבלת זמן ולכל החיים, אלא בסך הכל השיקה חבילות חדשות לתקופה לא קצובה שבהן אין קפיצת מחיר לאחר תקופה ידועה ומוסכמת, אלא מדובר בחבילה עם מחיר נמשך אשר נתון לשינוי בהודעה מראש ללקוח כפי שמובהר בהסכם עם הלקוח ובהתאם להוראות הדין והרישיון.
10. המשיבה טוענת כי בכל חומר הראיות בתיק, אין כל הבטחה או התחייבות למחיר קבוע "לכל החיים". אין ולא היה שימוש בטרמינולוגיה "מחיר קבוע לכל החיים" או מצג של מחיר שלא ישתנה לעולם, וגם לא ניתן לשער כי לקוח סבור שמחיר חבילה לא ישתנה לעולם. מדובר בפרשנות לא סבירה בעליל של המבקש שמנותקת מהפרסומים והמצגים בחומר הראיות. המצג של חבילה "ללא הגבלת זמן", אינו מטעה, אלא אכן מעיד על מבנה החבילה שהושקה בשעתו.
11. המשיבה טוענת, כי עד למועד הרלוונטי בשנת 2019, היא שיווקה חבילות עם מבצע מחיר למשך תקופת זמן קצובה ומוגבלת בזמן (בדרך כלל שנה אחת), אשר בסיומה קופץ מחיר החבילה למחיר גבוה יותר באופן משמעותי שמוסכם מראש עם הלקוח בהסכם ההתקשרות. המבקש עצמו טוען בסעיף 18 לבקשת האישור כי קיימת בעייתיות במבנה חבילה כזו, שכן הלקוח צריך לוודא שלאחר שנה המחיר לא יעלה לו באופן משמעותי. לעומת זאת, החל מהמועד הרלוונטי בשנת 2019, החלה המשיבה לשווק חבילות חדשות עם מבנה שונה לחלוטין - חבילות ללא הגבלת זמן - שבהן אין מחיר שקופץ אחרי שנה למחיר גבוה בעשרות שקלים שנקבע מראש בהסכם עם הלקוח.

12. חבילה ללא הגבלת זמן אין משמעה שהמחיר קבוע ואינו ניתן לשינוי "כל החיים", כפי שמנסה המבקש לטעון. המשיבה רשאית לפי ההסכם עם הלקוח ולפי הרגולציה החלה עליה, לעדכן מחיר מעת לעת בהודעה מראש ללקוח, כפי שאכן עשתה גם בעניין המבקש וגם בעניין יתר חברי הקבוצה.
13. המשיבה טוענת כי אילו הייתה רוצה להשיק חבילה במחיר קבוע לכל החיים, היא הייתה משווקת את החבילה כתבילה במחיר קבוע לכל החיים. ואולם, זה לא מה שהיה. המשיבה השיקה חבילה חדשה מסוג אחר שאין בה מחיר מבצע לשנה שקופץ בתום השנה, בניגוד לחבילות שהיו קודם לכן.
14. המשיבה טוענת כי לא עשתה שום דבר כדי להטעות. ההיפך. בנהלים פנימיים לנציגי שירות לקוחות שצירפה המשיבה לתשובתה לבקשת האישור, רואים היטב שהמשיבה מבהירה במפורש כי חבילה ללא הגבלת זמן אינה לכל החיים וכי ניתן להעלות את מחיר החבילה בכפוף להודעה מראש.
15. המשיבה טוענת כי עדכון מחיר החבילה של חברי הקבוצה נעשה בהתאם לדין ולרגולציה החלים על המשיבה (סעיף 92 לרישיון המשיבה שחל עליה בזמנים הרלוונטיים), ובהתאם למנגנון עדכון התעריפים הקבוע במפורש בהסכם עם חברי הקבוצה לרבות המבקש. המבקש קיבל את ההסכם עמו תוך כדי השיחה עם הנציגה, 5 ימים לפני שהפעיל את הקו שלו אצל המשיבה. המשיבה מגלה את תנאי העסקה מראש ולא מסתירה.
16. המשיבה טוענת, בנוסף, כי עדכון מחיר החבילה לא נעשה בהיחבא, אלא יש יידוע הולם של הלקוח גם במסרון שנשלח אליו מראש וגם באופן מודגש בחשבונות של החודש שלפני עליית המחיר. המבקש מודה בסעיף 34 לבקשת האישור כי אכן קיבל מסרון מראש על העלייה הצפויה במחיר החבילה שלו. בכך נשלל הקשר הסיבתי. גם אילו ניתן היה לטעון כי הלקוח הבין לא נכון את משמעות המילים "ללא הגבלת זמן", ברגע שאין מחלוקת שחברי הקבוצה קיבלו הודעה מראש שהמחיר יעלה, הם יכולים היו לעזוב או לעבור חבילה או לסיים את ההתקשרות. לכן אין קשר סיבתי ולא ניתן להוכיח הטעיה ונזק.
17. המשיבה טוענת כי אין כל הצדקה להורות על השבה, גם בשל חובת הקטנת הנזק בידי חברי הקבוצה שיודעו מראש על העלייה הצפויה במחיר החבילה ויכולים היו למנוע בקלות את כל הנזק הנטען.
18. ביום 10.4.2024 הגיש המבקש תשובה מטעמו לתשובת המשיבה לבקשת האישור. בתמצית, חזר המבקש על טענתו לפיה המצג היה של חבילות שמחירן יישאר קבוע ללא הגבלת זמן, היינו, לכל החיים. המבקש חלק על טענות המשיבה בתשובתה לבקשת האישור.
19. ביום 6.5.2024 התקיים קדם משפט. בסיום הדיון, בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, הוסכם כי הצדדים יפנו להליך גישור. הצדדים קיימו הליך גישור בפני המגשר כבוד השופט בדימוס יצחק ענבר. למרבה הצער, לא עלה בידי הצדדים לסיים את המחלוקת, והם הודיעו על כישלון הליך הגישור.
20. ביום 23.12.2024 התקיים קדם משפט נוסף. בסיום הדיון, בהמלצת בית המשפט הנכבד, הוסכם כי הצדדים ינסו למצות את המגעים ביניהם ולהגיע להסדר מחוץ לכותלי בית המשפט.
21. בהמשך להידברות נוספת שקיימו הצדדים, עלה בידיהם להגיע להסכמות לסיום ההליך בדרך פשרה, על בסיס הצעת המגשר כבוד השופט בדימוס יצחק ענבר. הסדר זה מוגש עם חתימת קיום של המגשר, כבוד השופט בדימוס יצחק ענבר, אשר הציע את מתווה הפשרה במסגרת הליך הגישור בפניו.
22. הצדדים סבורים כי מדובר בפשרה ראויה והולמת, והם מבקשים לאשרה.

הגדרות

23. בהסדר פשרה זה לעיל ולהלן, תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה לצידם:
- 23.1. "המבקש" - אורן אורנשטיין, ת.ז. 003418043;
- 23.2. "ב"כ המבקש" - עו"ד יניב סטיס;
- 23.3. "המשיבה" - גולן טלקום בע"מ ח.פ. 514583040, לרבות מנהליה, עובדיה ונושאי משרה בה;
- 23.4. "התובענה" - התובענה שהוגשה על-ידי המבקש לבית המשפט המחוזי בתל אביב (ת"צ 13532-06-23);
- 23.5. "בקשת האישור" - הבקשה לאשר את התובענה כייצוגית;
- 23.6. "חוק תובענות ייצוגיות" - חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- 23.7. "בית המשפט" - בית המשפט המחוזי בתל-אביב;
- 23.8. "המועד הקובע" - המועד בו פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך לחלוט;
- 23.9. "מועד הבדיקה" - המועד בו המשיבה ערכה את הבדיקה לבחינת הנתונים המספריים העומדים ביסוד הסדר זה, חודש דצמבר 2024.
- 23.10. "התקופה הרלוונטית" - תקופה שתחילתה ביום 1.3.2019 (החודש שבו החלה המשיבה לשווק חבילות "ללא הגבלת זמן") ועד למועד הבדיקה;
- 23.11. "חברי הקבוצה" - בהתאם להגדרת הקבוצה בבקשת האישור, הקבוצה לגביה יחול מעשה בית דין ועליה יחול הסדר הפשרה כוללת את "כל מנויי המשיבה אשר רכשו ממנה חבילה במחיר חודשי קבוע ללא הגבלת זמן, היינו לכל החיים (יהא שם החבילה אשר יהא), והמשיבה העלתה להם את מחיר החבילה ו/או הודיעה להם על כוונתה לעשות כן".
- 23.12. "חברי הקבוצה הזנאים" - חברי הקבוצה שהצטרפו לחבילות ששווקו ללא הגבלת זמן ואשר שילמו (פרק זמן כלשהו) תעריף חבילת בסיס גבוה יותר מהתעריף המקורי, בשל העלאת מחיר החבילה.
- 23.13. "לקוחות קיימים זכאים" - חברי הקבוצה הזכאים שהינם לקוחות קיימים אצל המשיבה נכון למועד ביצוע ההסדר.
- 23.14. "רשת בטוחה" - שירות הגנה הניתן בדרך של התקנה אוטומטית ללא כל פעולה מצד הלקוח ומספק למנויי המשיבה המחוברים לרשת האינטרנט הסלולרית של המשיבה, הגנה בדמות מניעת גישה לאתרים החשודים כאתרי פישג ו/או אתרים החשודים כנגועים בנוזקות, ומניעת גניבת פרטים אישיים. במקרה של גלישת המנוי לאתר חשוד כאמור, תיחסס הגלישה והמנוי יופנה לדף נחיתה המיידע אודות ביצוע החסימה. שירות זה, "גלישה בטוחה", הושק בגולן טלקום בחודש נובמבר 2024.

23.15. "סכום הפשרה" - שווי כולל של 8,000,000 ש"ח, חלקו במזומן וחלקו בהטבות.

23.16. "ענייני התובענה ובקשת האישור" - ויתור מלא, סופי ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לעילות התובענה ובקשת האישור.

הצהרות הצדדים

24. הצדדים מצהירים כי אין מניעה - חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסדר פשרה זה, ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור הסדר זה על-ידי בית המשפט.

25. הצדדים מצהירים כי אין להתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר, וההסכמות שתפורטנה בהסדר זה להלן נועדו לצרכי פשרה בלבד.

תנאי מתלה

26. תנאי מתלה לתוקפו של הסדר פשרה זה הינו אישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, על כל מרכיביו, בפסק דין חלוט.

הסכמות הצדדים

הסדרה עתידית

27. בקשת האישור נוגעת לשימוש במילים "ללא הגבלת זמן" בחבילות ששווקו החל מחודש מרץ 2019, אשר לפי טענת המבקש הן מילים מטעות שמלמדות לכאורה על מחיר קבוע לכל החיים.

28. המשיבה מצהירה כי כבר מיום 27.10.2020 לא נעשה יותר שימוש במילים "ללא הגבלת זמן" בחבילות חדשות שמשווקות המשיבה, ומדובר בנוסח שיווקי ישן שהוסר ולא נעשה בו שימוש מספר שנים לפני הגשת בקשת האישור בתיק זה. לכן, אין צורך בהסדרה עתידית שכן העניין הוסדר כבר מזמן ביוזמת המשיבה.

פיצוי בגין העבר

29. על אף טענת המשיבה כי לא נפל פגם בהתנהלותה ולא היה מצג מטעה או התחייבות של מחיר קבוע לכל החיים וכי אין כל זכאות להחזר כספי כלשהו למי מחברי הקבוצה, לפני משורת הדין ומבלי להודות בכל טענה או תביעה של המבקש בבקשת האישור, הסכימה המשיבה לתת פיצוי בגין העבר.

30. בהתאם לנתונים שבידי המשיבה ולבדיקה שבוצעה במועד הבדיקה ביחס לכל התקופה הרלוונטית, קיימים 172,676 חברי קבוצה זכאים, וסכום הגבייה העודפת הנטענת לפני מע"מ מכלל חברי הקבוצה הזכאים במשך כל התקופה הרלוונטית, הוא 12,494,645 ש"ח. קובץ אקסל מפורט הכולל רשימה של כל חברי הקבוצה הזכאים ושל סכום הגבייה העודפת הנטענת מכל חברי הקבוצה הזכאים במשך התקופה הרלוונטית, הועבר לב"כ המבקש.

31. לצורכי פשרה, לנוכח טענות המשיבה בדבר הקושי להוכיח הסתמכות של מי מחברי הקבוצה על מצגים בעבר שלפי הנטען היו מטעים והקושי להוכיח הטעיה וקשר סיבתי של כל חברי הקבוצה או מי מהם, ולנוכח טעמים של חובת הקטנת הנזק על ידי חברי הקבוצה גם אילו הייתה הפרה, ובהתאם להמלצת המגשר, הוסכם כי סכום הפשרה יעמוד על סך כולל של 8,000,000 ש"ח.

32. הצדדים הסכימו כי מתוך סכום הפשרה, סך של 3,000,000 ש"ח יושב במזומן וסך של 5,000,000 ש"ח יינתן באמצעות הטבות.

33. הוסכם כי לנוכח הקושי לדעת מי מחברי הקבוצה הזכאים נחשף לפרסום של "ללא הגבלת זמן" והבין שהכוונה היא שמחיר החבילה לא יעלה לעולם (בפרט שקיים מנגנון עדכון תעריפים בהסכם עם המנוי); לנוכח הסכום הנמוך יחסית (שקלים בודדים) של הגבייה העודפת מכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים שכבר נטשו את המשיבה וספגו העלאת מחיר לתקופת זמן קצרה בלבד; ומאחר ואין אפשרות ליתן הטבות של שירותים ללקוחות עבר שאינם פעילים עוד ולא ניתן באופן מעשי לאתר לקוחות עבר ולהעביר להם פיצוי של שקלים בודדים - ישולם סכום הפשרה ללקוחות הקיימים הזכאים. נכון למועד הבדיקה, שיעור הלקוחות הקיימים הזכאים מתוך כלל חברי הקבוצה הזכאים הוא משמעותי מאוד - כ-78%, באופן המבטיח כי מרבית חברי הקבוצה יקבלו זיכוי והטבות בפועל.

34. בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, תשלם המשיבה סך כולל של 3,000,000 ש"ח (שלושה מיליון ש"ח) אשר יוענק בדרך של זיכוי כספי בחשבונית ללקוחותיה הקיימים הזכאים, נכון ליום ביצוע ההסדר. הסכום האמור של 3,000,000 ש"ח יתחלק בחלוקה שווה בין כלל הלקוחות הקיימים הזכאים. במקרה של לקוח אשר תלוי בעניינו חוב למשיבה, יקוזז הזיכוי כנגד החוב ו/או חלקו. הזיכוי יינתן ללקוחות הקיימים הזכאים באופן אוטומטי מבלי שהלקוחות יידרשו לבצע פעולה כלשהי על מנת לקבל את הזיכוי.

35. בנוסף לפיצוי הכספי מתחייבת המשיבה, תוך 60 יום מהמועד הקובע, להציע לכל הלקוחות הקיימים הזכאים, לבחירת כל לקוח, בחינם, הטבה אחת מתוך שלוש האפשרויות הבאות:

35.1 **20 דקות שיחה ליעדי חו"ל ניידים המוצעים במסגרת שירותי המשיבה, לניצול במשך ארבעה חודשים מרגע בחירת ההטבה.** עלות ללקוח של דקת שיחה מישראל לחו"ל משתנה בהתאם ליעד השיחה המבוקש בחו"ל, בהתאם לתעריפי דקות לשיחות בינלאומיות הקבוע בלוח התעריפים של המשיבה אשר זמין לעיון באתר האינטרנט שלה. ממוצע עלות ללקוח של דקת שיחה למספר נייד ב-10 היעדים בחו"ל המבוקשים ביותר על ידי לקוחות המשיבה נכון לשנת 2024, הוא 2.78 ש"ח לדקת שיחה. לפיכך, שווי הטבה זו ללקוח, עבור 20 דקות שיחה לחו"ל, עומד על סך כולל של כ-56 ש"ח. מדובר בהטבה אטרקטיבית למנויי המשיבה. בשנים 2022-2024, מנויי המשיבה ביצעו כ-1,060,000 רכישות של דקות שיחה לחו"ל בתשלום (נרכשו בתקופה הנ"ל כמות עצומה של כ-10,700,000 דקות שיחה לחו"ל בתשלום).

35.2 **הרחבת נפח גלישה באמצעות מתן שלוש חבילות נוספות למשך 3 חודשים רצופים (בנפח של 5 ג'יגה מדי חודש).** תוספת גלישה חודשית חד פעמית של 5 ג'יגה לחודש, נמכרת כיום אצל המשיבה במחיר של 10.90 ש"ח לכל חודש. לפיכך, שווי הטבה זו ללקוח, במשך 3 חודשים, עומד על סך כולל של 32.7 ש"ח. זוהי הטבה אטרקטיבית למנויי המשיבה. בשנים 2023-2024, כמות של כ-54,000 מנויים של המשיבה רכשו ממנה הרחבת נפח גלישה בתשלום. בתום תקופת ההטבה, חבילת הגלישה של הלקוח תחזור באופן אוטומטי לנפח המקורי (היינו, ללא ההרחבה).

- 35.3. **שירות רשת בטוחה, למשך ששה חודשים.** שירות זה נמכר כיום אצל המשיבה במחיר של 5.90 ש"ח לחודש. לפיכך, שווי הטבה זו ללקוח, במשך ששה חודשים, עומד על סך כולל של 35.4 ש"ח. בתום תקופת ההטבה המשיבה תנתק את הלקוח באופן אוטומטי משירות רשת בטוחה ללא צורך בפעולה אקטיבית מצדו. מאחר ושירות זה הוא שירות חדש אצל המשיבה, לא ניתן להציג נתונים בדבר היקף שימוש בשירות זה על ידי מנויי המשיבה. אולם יובהר כי מדובר בשירות נפוץ שקיים אצל חברות סלולאריות אחרות.
36. מתן ההטבות יתבצע באופן הבא: המשיבה תשלח מסרון לכל הלקוחות הקיימים הזכאים, תוך 60 יום לאחר המועד הקובע, שבו תפרט את זכאותם לבחירת אחת מ-3 ההטבות, ותאפשר בחירת ההטבה באמצעות הקשת מספר או בלחיצה על קישור (לדוגמא: להטבת שיחות לחו"ל הקישו 1, להטבת הרחבת נפח גלישה הקישו 2, להטבת רשת בטוחה הקישו 3). ההודעות יישלחו ללקוחות באופן מדורג על פני 3-4 ימים בשל כמותן הגדולה. במסגרת החלטתו, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר משלוח הודעות אלה כמשלוח הודעות שאינו מפר את הוראת סעיף 30א' לחוק התקשורת, וזאת בשל כך שמדובר בהודעה חד פעמית אשר נשלחת בהתאם להסדר פשרה, ובכל מקרה נמסרת הסכמת בא כוח הקבוצה למשלוח ההודעות הללו, כמי שמייצג את חברי הקבוצה, ובכפוף לאישור של בית המשפט הנכבד.
37. לקוח שיבחר אחת משלוש ההטבות שיוצעו לו, ייהנה מהטבה שבחר.
38. לקוחות שלא יבחרו את אחת משלוש ההטבות תוך 30 יום ממועד משלוח ההודעות בדבר זכאותם לקבל את אחת ההטבות, יקבלו באופן אוטומטי הטבה של רשת בטוחה. מדובר בהטבה שהענקתה ללקוח והפעלתה אצל הלקוח לא טעונה ביצוע פעולה אקטיבית או יזומה כלשהי על ידי הלקוח. משכך, מוסכם על הצדדים כי הסדר זה מבטיח דה פקטו ניצול מלא של ההטבות המוסכמות על ידי הלקוחות. כך, לקוחות שבתרו איזה מההטבות יזכו לקבל אותן בהתאם לבחירתם, וכך, גם לקוחות שלא יגיבו להודעה ייהנו בפועל משירות אטרקטיבי בדמות שירות רשת בטוחה אשר יפעל ויוזן להם אוטומטית מבלי שאלה יצטרכו לבצע כל פעולה על מנת להנות ממנו. כלומר, מדובר בניצול מלא של ההטבה אשר תינתן כברירת מחדל ללקוחות שלא בחרו הטבה אחרת.
39. ככל שיהיה בכך צורך, הטבה זו של רשת בטוחה, ללקוחות הקיימים הזכאים שלא בחרו הטבה אחרת כאמור, תינתן למשך תקופה רצופה עד שסכום ההטבות יצטבר לסך כולל של 5,000,000 ש"ח, באופן המבטיח כי בכל מקרה יינתנו בפועל על ידי המשיבה הטבות בשווי של 5,000,000 ש"ח ולא פחות מכך.
40. מדובר בהטבות משמעותיות, בפרט לאור העובדה שכל לקוח יוכל לבחור את ההטבה הרצויה מבחינתו ולמקסם את החיסכון הכספי.
41. תוך 90 יום לאחר המועד הקובע, תגיש המשיבה לבית המשפט הנכבד דיווח מגובה בתצהיר בדבר ביצוע הסדר זה על כל רכיביו, לרבות הזיכוי הכספי בסך 3,000,000 ש"ח ולרבות מתן ההטבות ללקוחות תוך פירוט ההטבות שהוענקו ונבחרו בפועל.
42. מוסכם כי עצם מתן ההטבות ללקוחות, כאמור לעיל, ובכלל זה הפעלת הטבת ברירת המחדל של רשת בטוחה ללקוחות שלא יבחרו מיוזמתם אחת מההטבות, ייחשב כמימוש מלא של ההטבות ושל כל סכום ההטבות על ידי הלקוחות הקיימים הזכאים, והמשיבה תיחשב כמי שביצעה את ההסדר ונתנה את ההטבות ואת מלוא סכום הפיצוי בהטבות באופן מלא.

43. יצוין, כי ההטבה של רשת בטוחה כבר אושרה על ידי בתי המשפט, לרבות כהטבת ברירת מחדל, בהסדרי פשרה קודמים שאושרו ביחס לחברות שהשירות של רשת בטוחה כבר קיים אצלן, ועלות ההטבה ללקוח הוכרה כשווי מימוש ההטבה על ידי הזכאים. ר' למשל ת"צ 57368-09-20 **בועז ירון נ' סלקום ישראל בע"מ**, פורסם בנבו, ניתן ביום 22.5.2023 (על ידי כבוד השופטת שושנה אלמגור); ת"צ 38803-12-17 **ליאורה יפת נ' סלקום ישראל בע"מ**, פורסם בנבו, ניתן ביום 30.1.2024 (כבוד השופטת עידית ברקוביץ); ת"צ 22141-03-15 **פנחס יוסף גרינברג נ' סלקום ישראל בע"מ**, פורסם בנבו, ניתן ביום 5.3.2020 (כבוד השופטת מיכל נדב).

התחייבות לקיבוע מחיר החבילה למשך שנה

44. בנוסף להחזר הכספי ולמתן ההטבות בסך כולל של 8,000,000 ש"ח כמפורט לעיל, הוסכם כי המשיבה לא תעלה את מחיר החבילה של הלקוחות הקיימים הזכאים במשך תקופה של שנה אחת החל מהמועד הקובע.

45. דהיינו, המשיבה תתחייב כלפי חברי קבוצה אלה כי מחיר החבילה שלהם לא יעלה במשך שנה אחת החל מהמועד הקובע ויישאר כפי שהוא במועד הקובע, כך שהם יזכו להטבה וליתרון ביחס ליתר המנויים שלגביהם לא קיימת התחייבות כזו והמשיבה רשאית להעלות להם את מחיר החבילה בכל עת בכפוף למתן הודעה מראש ובהתאם להוראות הרגולציה החלות עליה.

46. התחייבות זו לקיבוע מחיר למשך שנה אחת, מעניקה הטבה נוספת ללקוחות הקיימים הזכאים מעבר לסך של 8,000,000 ש"ח. בשים לב לסכומי הגבייה נכון לתקופת הבדיקה, המדובר אף בהטבה משמעותית.

הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

47. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הצדדים העדיפו להגיע להסדר מוסכם ועיל על פני ניהול הליכים משפטיים ארוכים שהיו מכבידים עליהם, כרוכים בהוצאות גדולות וצורכים מזמנו היקר של בית המשפט הנכבד ומהקופה הציבורית.

48. הסדר זה הושג בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, לרבות הערות בית המשפט הנכבד בקדמי המשפט ביחס לפשרה ראויה בתיק זה שתשלב מתן הטבות עם רכיב של פיצוי כספי וכן קיבוע מחיר לתקופה מוסכמת, ובהתאם למתווה שהציע כבוד המגשר ושנראה בעיניו פשרה ראויה והולמת.

49. מחלוקת מרכזית בתיק זה היא מחלוקת פרשנית ביחס לטרמינולוגיה של הפרסומים נשוא בקשת האישור, ולפיכך, מאחר ולטענת המשיבה ניתן לייחס מספר פרשנויות למלל שהופיע באותם פרסומים, מן הראוי ליישב את המחלוקת בפשרה.

50. מקדם הפשרה אליו הגיעו הצדדים ושלפיו נקבע סכום הפשרה, הוא מקובל בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות ומשקף לדעת הצדדים והמגשר את הסיכויים והסיכונים של הצדדים, הן בשאלת האחריות והן בשאלת גובה הנזק שלטענת המשיבה אינו פשוט להוכחה בשל שאלות של קשר סיבתי, איתור הנפגעים הנטענים בבקשה, וחובת הקטנת הנזק שמשיעה על שיעור ההשבה במידה והייתה הפרה.

51. הפיצוי שסוכם בין הצדדים בסך 8,000,000 ש"ח הוא משמעותי ביותר וראוי, הן בשל כך שקיים רכיב מזומן בסכום ניכר והן בשל מתן הטבות אטרקטיביות שיש להן ביקוש ושסכומן משמעותי. מתן הפיצוי

ללקוחות קיימים זכאים ולא לכלל חברי הקבוצה הזכאים, הוא ראוי ומתבקש בנסיבות העניין, הן לאור הקושי לאתר חברי קבוצה זכאים שנחשפו לפרסומי חבילות ללא הגבלת זמן והסתמכו על כך שהמחיר יישאר קבוע לעולם (בפרט מאחר ובהסכם עם המנויים קיים מנגנון עדכון תעריפים); הן לאור העובדה שניסיון לאתר ולהעביר פיצוי של שקלים בודדים ללקוחות עבר אינו יעיל וכוך במשאבים שעולים על התועלת; והן לאור העובדה שהנזק שנגרם ללקוחות עבר בגין העלאת תעריף מסוף שנת 2022 ואילך (קרי, לקוחות שספגו את העלאת המחיר לפרק זמן קצר עד שעזבו), הוא זניח לעומת הנזק הנטען ללקוחות קיימים זכאים אשר ספגו את הפגיעה תקופה ממושכת. בית המשפט העליון כבר קבע כי במקרים מתאימים כאלה, אין מניעה שהפיצוי יינתן ללקוחות קיימים ולא ללקוחות עבר כל עוד סכום הפיצוי הכולל מגשים את תכלית ההרתעה מפני הפרת הדין, וכן נקבע כי ישנם טעמים המצדיקים פיצוי באמצעות הטבות (ע"א 2398/22 רומן שולץ ואח' נ' הוט מובייל בע"מ ואח', פורסם בנבו, ניתן ביום 30.11.2022). בעניין שולץ הפיצוי שאושר היה כולו בהטבות, ובענייננו, ישנו גם רכיב כספי משמעותי וקיבוע מחיר.

52. מאחר והסוגייה נשוא בקשת האישור הוסדרה כבר מזמן על ידי המשיבה ומדובר בהליך שתכליתו פיצוי בגין העבר, הסדר זה - שמעניק פיצוי הולם ומשמעותי, הן במזומן, הן בהטבות, והן בקיבוע מחיר החבילה - מייתר את המשך ניהול ההליך.

53. כל הפיצוי נשוא הסדר זה - הן הזיכוי הכספי, הן ההטבות, והן קיבוע המחיר - ניתנים במישרין ללקוחות חברי הקבוצה הנטענת בבקשת האישור, ולכן מדובר בהסדר שמשרת באופן מיטבי את טובת הקבוצה. ההסדר מעניק סעד ישיר ללקוחות שלגביהם טוען המבקש בבקשת האישור כי נפגעו בשל העלאת מחיר שלטענתו לא נעשתה כדין.

54. מבחינת שווי הפיצוי הניתן בהסדר זה לעומת הסעד שייתכן שחברי הקבוצה יקבלו במידה וינוהל ההליך עד סופו וככל שתתקבל התובענה, מדובר בפיצוי ראוי שהולם את ההשבה הנדרשת בתובענה. בבקשת האישור ובתובענה שצורפה לה, לא ננקב סכום פיצוי מדויק והוא הוערך בסך של מעל 2.5 מיליון ש"ח. שווי ההחזר הכספי וההטבות ללקוחות המגולם בפיצוי שסוכם בין הצדדים בהסדר זה, משקף פיצוי הולם ביחס להפרש בין מחיר החבילה לפני ואחרי העלאת המחיר (שהוא הנזק שלגביו נדרשת השבה בבקשת האישור ובתובענה). כמו כן קיימת גם התחייבות לקיבוע המחיר למשך שנה. מדובר בפיצוי הולם וראוי ביחס לסעד הנדרש וביחס לסעד שייתכן שייפסק אם תתקבל התובענה, בשים לב בין היתר לטענות המשיבה בדבר חובת הקטנת הנזק המוטלת על חברי הקבוצה ולקושי בהוכחת הקושי הסיבתי.

55. יש לקחת בחשבון ולזקוף לטובת המשיבה את העובדה שהמשיבה הפסיקה מיוזמתה, כבר בחודש אוקטובר 2020, את השימוש במילים "ללא הגבלת זמן" ביחס לשיווק חבילות חדשות, והמשיבה עצמה הסירה את המלל שלפי הנטען הוא מטעה.

56. ההסדר בתיק זה, אשר כרוך בעלויות ובמשאבים רבים מהמשיבה, לרבות תשלום סכום משמעותי של מיליוני שקלים במזומן ומתן הטבות משמעותיות לקבוצה גדולה של מנויים, הוא בעל אלמנט הרתעתי.

57. לאור האמור לעיל, הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה זה, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין.

58. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכמות הצדדים בהסדר זה.

גמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחו

59. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו. המלצת הצדדים היא כמפורט להלן.
60. כחלק מהשבת הכספים במסגרת הסכם הפשרה ללקוחות חברי הקבוצה, תשלם המשיבה גם את שכר הטרחה של באי כוח הקבוצה ואת הגמול למבקש, בסך כולל של **1,200,000 ש"ח** בתוספת מע"מ לפי הפירוט הבא:
- 60.1. גמול בסך כולל של **155,000 ש"ח**, בתוספת מע"מ כדין ישולם למבקש כנגד הצגת אישור על פטור מניכוי מס במקור ואישור בעלות על חשבון בנק.
- 60.2. שכר טרחה בסך כולל של **1,045,000 ש"ח**, בתוספת מע"מ כדין, ישולם לידי ב"כ המבקש בכפוף לקבלת המסמכים והפרטים הנדרשים כדין, לרבות אישור ניהול ספרים תקין, וכן אישור בעלות בחשבון הבנק.
61. הצדדים ממליצים כי מלוא סכומי הגמול ומחצית משכר הטרחה ישולמו למבקש ולבאי כוחו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע והיתרה תשולם תוך 30 ימים ממועד אישורו של בית המשפט הנכבד את הודעת המשיבה כאמור בסעיף 41 לעיל.
62. המלצתם המוסכמת של הצדדים חושבה באופן שלטענת המבקש היא **נמוכה** מהמדרגות והכללים שנקבעו בפסק הדין המנחה שניתן ממש לאחרונה על ידי בית המשפט העליון ברע"א 2957/17 ו- ע"א 3861/17 **סופר גז חברה ישראלית להפצת גז וברודט נ' שוורצמן ואמישראלגז החברה האמריקאית – ישראלית לגז** (נבו 17.3.2024) ("עניין סופרגז") והכל כמפורט להלן:
- 62.1. בגין הפיצוי הכספי בסך של 3,000,000 ₪ שהתחייבה המשיבה לשלם לחברי קבוצה במסגרת הסדר הפשרה, מוצע כי ייפסק גמול ושכר טרחה ביחד בסכום של 700,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. המדובר בשיעור של 23.3% מסכום הפיצוי הכספי לקבוצה, שיעור שלטענת המבקש נמוך מזה שנקבע בעניין סופרגז ביחס למדרגת הפיצוי הראשונה ואשר עומד על 25%.
- 62.2. בגין ההטבות בסך של 5,000,000 ₪ שהתחייבה המשיבה לתת חברי קבוצה, מוצע כי ייפסק גמול ושכר טרחה ביחד בסכום של 500,000 ₪. המדובר בשיעור של 10% בלבד בשים לב לכך שמדובר בהטבות ולא במזומן.
63. חשוב להדגיש, כי בגין התחייבות המשיבה לקיבוע מחיר החבילות למשך שנה לא מתבקש גמול ושכר טרחה נוסף (על אף שגם התחייבות זו מהווה הטבה בעלת שווי כלכלי משמעותי), כך ששיעורי שכר הטרחה והגמול המבוקשים בגין כלל ההטבות המגולמות בהסדר הפשרה עומדים בפועל על שיעורים נמוכים יותר מאלה שהוצגו לעיל ומאלה שנקבעו בעניין סופרגז (המהווים כשלעצמם שיעורים מופחתים ביחס לאלה שהיו מקובלים עובר להחלטה בעניין סופרגז).
64. כפי שיובהר להלן, הגמול המומלץ למבקש ושכר הטרחה המומלץ לבאי כוחו, הינם סבירים והוגנים, וזאת, בין היתר, בשל התשומות הרבות (מאוד) שהושקעו בניהול ההליך, ההישג המשמעותי הגלום בהסדר, השלב בו מצוי ההליך והכל כמפורט להלן.

65. **ראשית**, הסכום שישולם לחברים בקבוצה הנו משמעותי ביותר כאמור (8,000,000 ₪), והוא משולם גם בכסף מזומן וגם באמצעות הטבות אטרקטיביות. לעניין ההטבות נזכיר, כי בענייננו סוכם על מנגנון שיבטיח ניצול בפועל של ההטבות כאשר לקוחות שיבחרו את אחת ההטבות יזכו כמובן לקבל אותן, וגם לקוחות שלא יבחרו באיזה מההטבות ייהנו אוטומטית בפועל משירות רשת בטוחה אף ללא ביצוע פעולה כלשהי מצידם.
66. **שנית**, הטרחה הרבה (מאוד) שטרחה באי הכוח המייצגים בעבור חברי הקבוצה המיוצגת, בין השאר, בהכנת בקשה לאישור התובענה כייצוגית; בהכנת כתב תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור; בהכנה והתייצבות לשיבות קדם משפט; בניהול משא ומתן ארוך ומסובך לפשרה בתובענה; בגיבוש הסכם הפשרה; ועוד.
67. **שלישית**, הסיכון שנטלו על עצמם המבקש ובי"כ בניהול התובענה.
68. **רביעית**, השגת התכלית העיקרית של התובענה, המוצאת ביטויה, בין השאר, במתן תשלום ממשי בסכום משמעותי ביותר לחברים בקבוצה, ובמתן תרופה לציבור גדול אשר ניתן להניח, בקרבה לוודאות, שלא היה פונה לערכאות משפטיות.
69. **חמישית**, נכונות המבקש ובאי כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה, במסגרת הליך גישור שהתקיים בין הצדדים, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד לצדדים.
70. **ושישית**, שיעור הגמול ושכר הטרחה מתיישב כאמור עם פסיקת בתי המשפט במקרים דומים, ובפרט עם פסק הדין העדכני שניתן לאחרונה על ידי בית המשפט העליון בעניין סופרגו, כאשר השיעורים המבוקשים בענייננו אף נמוכים יותר לטענת המבקש מאלה שנקבעו בעניין סופרגו והם אף לא לוקחים בחשבון את שווי ההטבה הגלומה בקיבוע מחיר החבילות, וברי כי בשים לב אליה, הרי ששיעורי הגמול ושכר הטרחה המוצעים אף נמוכים עוד יותר.
71. לאור המפורט לעיל, הצדדים סבורים כי הן הגמול והן שכר הטרחה המומלצים הינם הולמים, סבירים וראויים בנסיבות העניין, וזאת לאחר שקילה ואיזון של מכלול השיקולים הרלבנטיים. סכומים אלה אף מידתיים ביחס לסכום הפשרה, וכל זאת בשים לב לפסיקה של בתי המשפט בהקשר זה.
72. המשיבה תנכה מסכומי הגמול ושכר הטרחה מס במקור, כנדרש בדין, אלא אם כן יומצאו לה קודם לתשלוםם אישורים מתאימים על פטור מניכוי מס במקור.
73. למען הסר ספק יובהר כי הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו ישולמו בנוסף להתחייבויות המשיבה במסגרת הסדר פשרה זה, ובכלל זה בנוסף לתשלום סכום הפשרה לחברי הקבוצה.

בקשה לפטור ממינוי בודק

74. הצדדים מבקשים, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, לפטור את הסדר הפשרה ממינוי בודק חיצוני. הסדר הפשרה אינו כולל חישובים סבוכים, הוא פשוט להבנה ולביצוע, ושווי הפיצוי וההטבות הניתנים במסגרתו ברורים, פשוטים וקלים לחישוב בהתאם לעלות כל הטבה כפי שפורטה לעיל. עלות כל אחת מההטבות ללקוח, מפורטת באתר האינטרנט של המשיבה ומדובר בנתונים גלויים. הנתונים המפורטים לעיל בנוגע לכמות חברי הקבוצה הזכאים, לסך הגבייה העודפת הנטענת,

ולביקוש של כל הטבה על ידי לקוחות המשיבה, הוצאו ממסד הנתונים של המשיבה והם נתמכים בתצהיר מטעם המשיבה המצורף לבקשה זו. לנוכח האמור לעיל, לא נדרשת בדיקה של בודק חיצוני לצורך אישור ההסדר ובנסיבות העניין מינוי בודק יעבב את ביצוע ההסדר ויגרום להוצאות נוספות, מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש לחברי הקבוצה. על כן מבוקש לפטור את ההסדר ממינוי בודק.

בקשה לפטור מתשלום יתרת האגרה

75. בנסיבות העניין, לאור השלב שבו הושג ההסדר בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, לאור נכונות הצדדים לסיים את ההליך במהירות ותוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר, לאחר הליך גישור שקיימו הצדדים והיה כרוך בעלויות לא מבוטלות למשיבה, ולאור התועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פטור מתשלום יתרת סכום האגרה בהתאם לתקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.
76. הסדר הפשרה כרוך מבחינת המשיבה במשאבים ובעלויות ניכרים של תשלום פיצויי במזומן, מתן הטבות, קיבוע מחיר לקבוצה גדולה של מנויים למשך שנה, תשלום גמול ושכר טרחה בסכומים משמעותיים, תפעול מנגנון מתן ההטבות, פרסום ההסדר בעיתונות, ועוד. מדובר בסכומים ניכרים מאד המושטים על המשיבה. בנסיבות אלה, ולאור השלב בו הושג ההסדר והתועלת שהביא ההסדר לחברי הקבוצה, קיים טעם מיוחד לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
77. בתי המשפט קבעו כי סיום הליך ייצוגי בשלב מוקדם וחיסכון בזמן שיפוטי יקר, לא כל שכן אם ההסדר הושג במסגרת הליך גישור, ואם ההסדר הביא תועלת לקבוצה, מהווה טעם מיוחד לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. ר' ת"צ 19-01-50737 **לפינר נ' בנק הפועלים**, פורסם בנבו, 5.4.2021, בסעיפים 29-44 לפסק הדין (פסק דין זה מפרט את השיקולים והטעמים למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה). ת"צ 22-12-61336 **לבנון נ' סלקום ישראל בע"מ**, פורסם בנבו, 17.7.2023, בסעיף 18 לפסק הדין; ת"צ 19-06-56778 **שחר סקברר נ' גולן טלקום**, פורסם בנבו, 3.12.2020, בסעיף 15 סיפא לפסק הדין; ת"צ 21-08-18151 **וקנין נ' פרטנר תקשורת בע"מ**, פורסם בנבו, ניתן ביום 7.9.2022.
78. בהתאם לשיקולים המפורטים בעניין **לפינר הנ"ל**, הסדר זה נופל לגדר אותם מקרים שבהם קיים טעם מיוחד וראוי ומוצדק ליתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.
79. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פטור מתשלום יתרת האגרה.

ביטול הסדר הפשרה

80. במידה והסדר פשרה זה לא יאושר מכל סיבה שהיא או אם בית המשפט הנכבד ינהג כאמור בסעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסדר פשרה זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לבי"כ הצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית ו/או כל חבות אחרת.
81. במקרה שבו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה ו/או עמדה לגבי הסדר פשרה זה ו/או בקשה לביטול פסק הדין, והיה ויתקבל הערעור על פסק הדין ו/או הבקשה לביטול פסק הדין הנ"ל, באופן המשנה מהותית הסדר פשרה זה, יהיה רשאי כל אחד מהצדדים, בתוך 30 ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק הדין בערעור ו/או ההחלטה בבקשה לביטול כאמור, להודיע על ביטול הסדר פשרה זה וזאת לפי שיקול דעתו.

82. במקרה שבו צד יממש את זכותו לבטל הסדר פשרה זה, הסדר פשרה זה על נספחו ופסק הדין בתובענה יהיו בטלים מעיקרא (Void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפשרה מלכתחילה, וכאילו לא ניתן פסק הדין כאמור. במקרה כזה, האמור בהסדר הפשרה ובפסק הדין לא ישמש את הצדדים כראיה בהליך משפטי כלשהו או בכל דרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולא תהיה למי מהצדדים כל תביעה או טענה או דרישה בקשר להסדר הפשרה או פסק הדין.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

83. עם מתן פסק הדין שיאשר הסדר פשרה זה, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבה כמפורט בהסדר, יתגבש מעשה בית דין בענייני התובענה ובקשת האישור כלפי כל חברי הקבוצה, כך שלא תעמוד להם או למי מהם כל טענה ו/או תביעה ו/או זכות כלפי המשיבה, מעבר לזכויותיהם על-פי הסדר פשרה זה. כמו כן, יחול ויתור מלא, סופי ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (לרבות המבקש) כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, בקשר עם כל עילות התובענה ובקשת האישור.

שונות

84. עם חתימתו של הסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחה, הבנה והתחייבות שנעשו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסדר פשרה זה, אם וככל שנעשו (וזאת בין אם הועלו על הכתב ובין אם נעשו בעל פה). כל טיוטות הסדר הפשרה והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות משפטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים משפטיים ובכלל.

85. כל ויתור של צד מהצדדים להסדר הפשרה על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים, אלא אם כן ייעשו בכתב וייחתמו על-ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים.

86. הצדדים מתחייבים לעשות ככל שביכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר על כל מרכיביו, כך שההסדר בנוסחו זה יאושר על-ידי בית המשפט.

87. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסדר הפשרה ולבצע את כל הפעולות וכן לחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרשו לצורך ביצוע הוראות הסדר הפשרה.

88. המשיבה תישא בעלויות הפרסום בעיתונות של הסדר פשרה זה ושל פסק הדין שיאשר את ההסדר.

סוף דבר

89. לבקשה זו מצורפים התצהירים הנדרשים לפי תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, וכן נוסח מוצע של הודעה לחברי הקבוצה.


90. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא של בקשה זו.

תמיר כהנוב, עו"ד
ב"כ המשיבה

יניב סטייטס, עו"ד
ב"כ המבקש

אני הח"מ, השופט (בדימוס) יצחק ענבר, מאשר כי הצדדים הגיעו להסדר הפשרה המפורט לעיל בעקבות הליך גישור שהתקיים והתנהל על ידי ובהתאם להמלצתי ואני מאשר את הסדר הפשרה ומקיימו בחתימתי על פי הוראת תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.

הסדר הפשרה נראה בעיני ראוי, סביר וחוגן בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו בפניי במהלך הגישור.


כ"ה השופט (בדימוס) יצחק ענבר

היום, 20 בינואר, 2025